

QUALITE DE LA FORMATION IEPS (ENQUETE 2026)

PROMOTION M2 - 2026 ET ANNEES ANTERIEURES

HERVE LEVILAIN, MELAINE CERVERA, RAYMOND MAGRO, VICTOR WARIN

Sommaire

1 - PRESENTATION DE L'ENQUETE	2
2 - QUALITE DE LA FORMATION	4
A - QUALITE DU PROJET	4
B - QUALITE PEDAGOGIQUE	5
VERBATIM DE L'ITEM « RECOMMANDATIONS »	6
3 - QUALITE DE L'ORGANISATION PEDAGOGIQUE	8
A - INGENIERIE	8
B - ACCOMPAGNEMENT	9
VERBATIM DE L'ITEM : « VIE DE LA PROMOTION »	11
4 - AUTRES CONDITIONS DE FORMATION	12
VERBATIM DE L'ITEM « QUALITE DE VIE »	13
5 - SATISFACTION GENERALE PAR RAPPORT A LA FORMATION	14
VERBATIM DE L'ITEM « IEPS, SUR LE PLAN PROFESSIONNEL »	15
VERBATIM DE L'ITEM « IEPS SUR LE PLAN PERSONNEL »	16
VERBATIM DE L'ITEM « AUTRE »	17
POUR CONCLURE : NUAGE DE MOTS DES VERBATIMS	18
ANNEXES	19
DETAIL DES VERBATIMS	19
« RECOMMANDATIONS » : REPONSES EN DETAIL	19
« VIE DE LA PROMOTION » : REPONSES EN DETAIL	23
« QUALITE DE VIE » : REPONSES EN DETAIL	25
« IEPS, SUR LE PLAN PROFESSIONNEL » : REPONSES EN DETAIL	27
« IEPS SUR LE PLAN PERSONNEL » : REPONSES EN DETAIL	29
« QUE VOUDRIEZ-VOUS AJOUTER ? » : REPONSES EN DETAIL	30
LISTE ET STATUT DES QUESTIONS DE L'ENQUETE	33

QUALITE DE LA FORMATION IEPS (ENQUETE 2026)

PROMOTION M2 - 2026 ET ANNEES ANTERIEURES

HERVE LEVILAIN, MELAINE CERVERA, RAYMOND MAGRO, VICTOR WARIN

Dans un souci de mesurer la qualité de la formation IEPS, des évaluations et enquêtes sont réalisées de manière régulière, depuis de nombreuses années avec :

- Une **enquête annuelle sur le devenir** à 6 et 18 mois des étudiantes : celle-ci a été faite chaque année (sauf en 2015) de 2009-2010 à 2021. Interrompue par la crise du Covid et des travaux importants dans l'UFR SHS-Metz, l'enquête devrait être relancée sous une autre forme en 2027. Cette enquête, plus précise que celle en routine de l'Université, obtient un taux de réponse significativement plus important.
- Une **évaluation annuelle des enseignements** de M1 ET de M2 de 2009-2010 à 2020-2021. Arrêtée pour cause de Covid puis de travaux, cette évaluation qualitative systématique des enseignements a été faite en 2025-2026 et sera étendue, en routine, à chacune des deux années à partir de 2027
- Des **enquêtes qualités ponctuelles** en ligne via LimeSurvey : en 2017, sur la « qualité de l'accompagnement spécifique dans le master IEPS » et, en 2026, sur la « qualité de la formation IEPS » dont les résultats sont présentés dans ce document
- Des **réunions très régulières** des responsables de la formation, ouvertes selon les nécessités aux partenaires
- Un **conseil de perfectionnement** le 08 juillet 2021 (un autre est programmé en mai 2026)

Ce document présente les résultats de l'enquête 2026 sur la « qualité de la formation IEPS » qui a été réalisée en ligne (via LimeSurvey) auprès de l'ensemble des étudiants depuis 2012, année de création du master dans l'architecture LMD.

1 - Présentation de l'enquête

L'enquête est constituée de 24 questions (18 fermées et 6 ouvertes) dont 22 sur les dimensions de « qualité de la formation », de « qualité de l'organisation pédagogique », de « conditions de la formation » et de « satisfaction générale ». L'enquête couvre ainsi l'ensemble des dimensions constitutives de la qualité d'une formation : contenu et progressivité des enseignements, cohérence et lisibilité de la maquette, pertinence des objectifs et atteinte de ceux-ci, organisation quotidienne (y compris des éléments de « confort »), qualité de l'expérience (vie de promotion, incidences professionnelles et personnelles de l'entrée en formation). Si certaines dimensions sont absentes ou certaines questions peuvent être équivoques ou ambiguës, l'enquête donne malgré tout une image relativement juste de la qualité de la formation en même temps qu'elle permet d'objectiver les retours qualitatifs que les étudiant.es font, depuis plusieurs années aux concepteurs et responsables de la formation que nous sommes. C'est d'ailleurs cette expérience qui nous a conduit à inclure dans l'enquête des dimensions plus larges en termes de transport, de confort, de promotion etc. dans la mesure où celles-ci sont constitutives de la qualité d'une formation qui, aux dires de nombreux étudiant.es, est « intéressante », « revigorante », « ressource » et, parfois, « engageante » jusqu'à être qualifiée « d'ascenseur émotionnel » et « d'épreuve enrichissante » même si, pour d'autres étudiant.es ayant un autre profil et parcours, elle est plutôt décrite comme une « déception » ou engageant un « sentiment mitigé ».

Pour des raisons de lisibilité, le document présentera tout d'abord les indicateurs quantitatifs (questions fermées) avant de synthétiser le verbatim dans un second temps. Toutefois, dans la mesure où les précisions apportées par le verbatim corrigent parfois fortement la tendance des indicateurs quantitatifs, celles-ci seront amenées autant que nécessaire par un renvoi que le lecteur est invité à suivre.

L'enquête 2026 a été ouverte aux réponses le 8 avril 2026 et close le 30/04/2026. Elle s'adressait à l'ensemble des étudiant-es diplômé.es de la formation depuis 2012 ainsi qu'à la promotion IEPS 2025-2026 de M2, arrivant en fin de formation, conformément au protocole d'évaluation de la formation.

Au total, 79 étudiant.es se sont connecté.es mais toutes et tous ne sont pas allé.es au bout de la procédure. Le panel est constitué ici des 70 étudiant.es qui, ayant répondu à l'ensemble des questions obligatoires, sont donc allé.es « au bout » de l'enquête. A noter que le nombre de répondant.es décroît au fil du temps. Cette attrition s'explique par la difficulté à contacter les étudiant.es au fil du temps malgré les différents outils mis en place par la formation (annuaire, relance etc.).

Les étudiant.es en FC (y compris DEIS) représentent la plus forte proportion des réponses (60%).

Tableau 1 : Répondant.es selon l'année d'inscription en M2 (Q1)

	FC	dont DEIS	FI	FI - Alternance	Total général
2012/2013	2	1			2
2013/2014	3	2		1	4
2014/2015	1		1		2
2015/2016	4	2	3		7
2016/2017	2	2	2		4
2017/2018	2	1	1		3
2018/2019	3	2	2	1	6
2019/2020	5	2	3	1	9
2020/2021	3	1	1		4
2021/2022	2		3		5
2022/2023	5	2		1	6
2023/2024	1				1
2024/2025	2	1		2	4
2025/2026	7	3	3	3	13
Total général	42	19	19	9	70
%	60%	27%	27%	13%	100%

Enquête LimeSurvey IEPS 2026

Tableau 2 : % des réponses et non-réponse selon le statut (Q2)

Statut d'inscription en M2	Réponses	Connectés / NR	Total général	%
FC & DEIS	42	5	47	60%
Dt DEIS	19		19	45%
Dt Formation Continue	23	5	28	55%
Formation Initiale	19	3	22	27%
FI - Alternance	9	1	10	13%
Total général	70	9	79	100%

Enquête LimeSurvey IEPS 2026

2 - Qualité de la formation

Celle-ci est mesurée par les items suivants :

Q3	Au regard de votre projet et de vos attentes à l'entrée en formation, vous diriez ...	Fermée
Q4	Au regard de votre expérience de la formation, diriez-vous d'IEPS que c'est une formation ...	Fermée
Q5	Au regard de votre expérience de ces deux années de formation, diriez-vous d'IEPS que son projet et son orientation	Fermée
Q6	Au regard de votre expérience générale, le volume du travail personnel (dossiers, mémoire ...) que vous avez dû fournir était ...	Fermée
Q7	Au regard de votre expérience générale, les enseignements ont été ...	Fermée
Q8	Si une personne de votre entourage professionnel ou personnel vous sollicitait pour avoir votre avis sur la formation, que diriez-vous ?	Ouverte

A noter que la *satisfaction générale* par rapport à la formation est donnée en p. 14.

A - Qualité du projet

Questions 3 et 4 : « Au regard de votre expérience de la formation, vous diriez qu'IEPS ... »

	« est conforme à vos attentes ou est allée au-delà »	« ... que c'est une formation ... »		
		« Exigeante »	« De bonne qualité »	« De mauvaise qualité »
Formation Continue*	93%	41%	59%	0%
Formation Initiale	61%	22%	67%	11%
Formation Initiale - Alternance	78%	33%	56%	11%
Total général	82%	35%	60%	4%

* FC y compris DEIS

N= 68. Enquête LimeSurvey IEPS 2026

Le **taux de satisfaction par rapport aux attentes (82%) à l'entrée en formation est élevé** chez les étudiant.es FC c'est-à-dire chez des étudiant.es qui sont en situation d'emploi et dont l'expérience résonne fortement avec les contenus de formation. Ce renforcement réciproque des expériences (professionnel-les mais pas seulement) et des contenus de formation (qui ne sont pas seulement théoriques mais très ancrées sur des terrains et des connaissances précises) sont constitutifs de l'expertise que la formation s'efforce de faire acquérir.

Tout en restant élevé, ce taux de satisfaction par rapport aux attentes baisse légèrement chez les étudiant.es en « Formation initiale alternance » (78%) et hors alternance (61%). On peut le prendre, là encore, comme un indicateur de la qualité relative de la formation (et un point de vigilance s'agissant de la FI) mais aussi comme un élément de justification du choix qui a été fait d'ouvrir la formation à l'alternance, comme moyen de professionnaliser les étudiant.es en FI, en faisant résonner les contenus de formation et cette expérience nouvelle de l'alternance, au-delà de ce que peut faire un stage. L'indicateur de qualité de la formation distingue toutefois peu les publics : **IEPS est une formation de « bonne qualité » pour 60 % des étudiant.es et « exigeante » pour plus d'un tiers (35%)**. Là encore, l'écart entre les FC, les FI alternants et les FI montre que l'ancrage dans le terrain agit comme un révélateur de l'intérêt et des apports de la formation (l'essentiel des enseignements étant commun à ces différents profils).

Question 5 : « Au regard de votre expérience de ces deux années de formation, diriez-vous d'IEPS que son projet et son orientation ... »

	« Sont pertinents et atteints »	« Sont pertinents mais non ou insuffisamment atteints »	« Ne sont pas pertinents ou atteints »	Total général
Formation Continue*	85%	15%	0%	100%
FI - Alternance	39%	44%	17%	100%
Formation Initiale	56%	33%	11%	100%
Total général	69%	25%	6%	100%

* FC y compris DEIS

N= 68. Enquête LimeSurvey IEPS 2026

B - Qualité pédagogique

Le master IEPS a la réputation d'être difficile et exigeant et de demander beaucoup de travail. C'est aussi ce que souligne souvent les étudiant.es dans les évaluations en cours de formation. Sans négliger pour autant ce sentiment, dans le cadre de cette évaluation, il est apparu utile et nécessaire de faire la part des choses. Du point de vue de l'expérience des responsables de formation, ce sentiment relève de différentes logiques : la difficulté de revenir en formation pour les « professionnels » après plusieurs années, la difficulté de cumuler celle-ci avec des obligations professionnelles qui ne sont que suspendues et que l'on retrouve très vite, hors temps de formation, des contraintes et obligations personnelles aussi parfois. IEPS est aussi une formation longue (2 années, 600 heures de cours), avec un rythme qui est celui de l'alternance et des semaines chargées. Beaucoup de ces éléments sont hors de portée de la formation et ne justifient pas d'être pris en compte dans cette évaluation. Mais celle-ci peut et doit prendre en compte la charge du travail demandé aux étudiant.es : c'est l'objet du tableau 4.

Celui-ci fait apparaître le caractère somme toute normal du travail (important) demandé aux étudiant.es : c'est le prix à payer pour une formation de qualité. Étonnamment mais ceci s'explique bien, c'est chez les étudiant.es en FI alternance qu'elle est qualifiée d'excessive. Ceux-ci sont en situation d'emploi mais n'ont pas, contrairement aux professionnels en poste, les routines du travail, doivent se faire à un univers nouveau et prendre en charge des missions nouvelles qu'ils découvrent.

Question 6 : « Au regard de votre expérience générale, le volume du travail personnel (dossiers, mémoire ...) que vous avez dû fournir était ... »

	« Excessif »	« Normal »	Total général
Formation Continue*	7%	93%	100%
Formation Initiale	6%	94%	100%
FI - Alternance	22%	78%	100%
Total général	9%	91%	100%

* FC y compris DEIS

N= 68. Enquête LimeSurvey IEPS 2026

Globalement, les cours apparaissent satisfaisants (l'enquête ne détaille pas, l'évaluation annuelle des enseignements relève d'un autre dispositif) avec seulement 10% de taux d'insatisfaction. Si 1/3 des étudiant.es les trouvent difficiles (avec une progression qui traduit une distance à la discipline), 56% les décrivent comme une formalité.

Question 7 : « Au regard de votre expérience générale, les enseignements ont été... »

	« Difficiles »	« Une formalité »	« Insuffisants »	Total général
Formation Continue*	41%	49%	10%	100%
Formation Initiale	17%	72%	11%	100%
FI - Alternance	33%	56%	11%	100%
Total général	34%	56%	10%	100%

* FC y compris DEIS

N= 68. Enquête LimeSurvey IEPS 2026

On peut y lire l'effet d'une progressivité des enseignements qui est la marque de fabrique du master IEPS, du M1 au M2. Celle-ci est appréciée des étudiants (taux de 90%) ce qui montre la qualité d'une organisation pédagogique pensée et réfléchie, au-delà d'une juxtaposition de contenus de formation. Là encore, son rendement est plus faible s'agissant des FI hors alternance ce que l'on peut lire comme un indicateur d'une difficulté plus grande à suivre l'évolution de contenus de formation du fait d'une distance plus grande à la pratique, malgré le stage. Le verbatim est éclairant à cet égard.

Verbatim de l'item « Recommandations »

Question 8 (ouverte) : « Si une personne de votre entourage professionnel ou personnel vous sollicitait pour avoir votre avis sur la formation, que diriez-vous ? »

Points Positifs

- **Qualité de la Formation :**
 - **Contenu enrichissant :** De nombreux étudiants soulignent la qualité des enseignements, la diversité des intervenants et la richesse des contenus. La formation est perçue comme exigeante mais très formatrice.
 - **Ouverture d'esprit :** La formation permet une grande ouverture d'esprit et une réflexion approfondie sur les politiques sociales et l'action sociale.
 - **Préparation professionnelle :** Plusieurs témoignages mettent en avant la bonne préparation pour le monde du travail, notamment grâce à l'alternance et aux stages.
- **Intervenants et Enseignants :**
 - **Impliqués et bienveillants :** Les enseignants sont décrits comme pertinents, attentifs et bienveillants, ce qui facilite l'apprentissage et le développement des compétences.
 - **Diversifiés :** La variété des intervenants, issus de différents horizons (recherche, enseignement, terrain), est appréciée.
- **Méthodologie et Outils :**
 - **Méthodologie rigoureuse :** La formation fournit des outils méthodologiques solides pour la conduite de projets et l'analyse des politiques publiques.
 - **Réflexivité :** Les étudiants soulignent l'importance de la réflexivité et de la déconstruction des pratiques professionnelles.
- **Adaptabilité :**
 - **Formation initiale et continue :** La formation est jugée adaptée aussi bien en formation initiale qu'en formation continue, bien que certains témoignages soulignent des différences dans les attentes et les exigences entre ces deux publics.

Points Négatifs

- **Exigence et Charge de Travail :**
 - **Formation exigeante :** La charge de travail est importante et suppose un investissement personnel conséquent.
 - **Rendus écrits :** Le nombre de dossiers et la rédaction du mémoire sont perçus comme des défis supplémentaires.

- **Adéquation avec les Attentes :**
 - **Publics différents :** Certains étudiants issus de la formation initiale estiment que la formation n'apporte pas de réelle plus-value par rapport à une licence de sociologie.
 - **Attentes spécifiques :** Les étudiants du DEIS peuvent avoir des attentes différentes, liées à la double diplômentation.
- **Accompagnement et Suivi :**
 - **Suivi des stages :** Certains témoignages soulignent un accompagnement insuffisant sur les terrains de stage.
 - **Mémoire :** Le suivi du mémoire en groupe de recherche peut poser des problèmes pour certains étudiants.
- **Contenu et Pertinence :**
 - **Trop théorique :** Certains étudiants de formation initiale trouvent la formation théorique et éloignée des problématiques de terrain.
 - **Politiques sociales :** Certains étudiants de formation initiale estiment que les enseignements sur les politiques sociales pourraient être approfondis.

Pistes d'Amélioration

- **Adaptation aux Publics :**
 - **Différenciation des parcours :** Il serait utile d'adapter l'offre de formation aux profils des étudiants, notamment en distinguant davantage les parcours pour les étudiants en formation initiale et ceux en formation continue.
 - **Sélection à l'entrée :** Une sélection plus exigeante à l'entrée du master, centrée sur l'intérêt réel des candidats pour la discipline sociologique, pourrait améliorer la pertinence de la formation.
- **Accompagnement des Stages :**
 - **Suivi individualisé :** Un suivi plus individualisé des stages pourrait aider les étudiants à tirer pleinement profit de ces expériences.
- **Contenu des Enseignements :**
 - **Approche plus pratique :** Certains étudiants suggèrent d'augmenter la part de pratique en stage et de mieux intégrer les enjeux actuels des politiques sociales.
 - **Cours spécifiques :** Un cours spécifique et continu sur les politiques sociales pourrait être utile pour se sentir plus légitime dans ce domaine.

Conclusion de l'item « recommandation »

La formation IEPS de l'Université de Lorraine est globalement bien perçue par les étudiants, qui soulignent sa qualité, son contenu enrichissant et sa préparation efficace pour le monde du travail. Cependant, certains points d'amélioration sont suggérés, notamment en ce qui concerne l'adaptation aux différents publics, l'accompagnement des stages et l'équilibre entre théorie et pratique. Une refonte en profondeur de la formation, avec une meilleure différenciation des parcours et un suivi plus individualisé, pourrait encore améliorer l'expérience des étudiants.

3 - Qualité de l'organisation pédagogique

Celle-ci est mesurée par les items suivants :

Q9	De manière générale, comment avez-vous trouvé le développement progressif des cours sur les deux années (M1 et M2) ?	Fermée
Q10	De manière générale, comment avez-vous trouvé l'organisation des cours en M1 (maquette, etc.) ?	Fermée
Q11	De manière générale, comment avez-vous trouvé l'organisation des cours en M2 (maquette, etc.) ?	Fermée
Q12	De manière générale, comment avez-vous trouvé l'organisation du calendrier (semaines de regroupement) ?	Fermée
Q13	De manière générale, comment avez-vous trouvé l'organisation et la gestion de l'emploi du temps ?	Fermée
Q14	De manière générale, comment avez-vous trouvé le suivi de vos demandes et la circulation de l'information ?	Fermée
Q15	De manière générale, comment avez-vous trouvé la qualité générale de l'accompagnement (responsables de formation et chargé.e de mission) ?	Fermée
Q16	En IEPS, la vie de la promotion participe pleinement de la formation. De manière générale, que diriez-vous de votre promotion durant ces 2 années :	Ouverte

A - Ingénierie

Question 9 : « De manière générale, comment avez-vous trouvé le développement progressif des cours sur les deux années (M1 et M2) ?... »

	« Très satisfaisant »	« Satisfaisant »	« Peu problématique »	« Problématique »	Total général
Formation Continue*	34%	63%	2%	0%	100%
FI - Alternance	29%	41%	12%	18%	100%
Formation Initiale	38%	63%	0%	0%	100%
Total général	33%	58%	5%	5%	100%

* FC y compris DEIS

N= 66. Enquête LimeSurvey IEPS 2026

Année par année (M1 et M2), la qualité des enseignements est appréciée « très positivement » ou « positivement ». Les tableaux sont suffisamment parlant pour ne pas nécessiter plus de commentaires : le lecteur est invité à les regarder.

Question 10 : « De manière générale, comment avez-vous trouvé l'organisation des cours en M1 (maquette, etc.) ? »

	« Très satisfaisant »	« Satisfaisant »	« Peu problématique »	« Problématique »	Total général
Formation Continue*	37%	61%	2%	0%	100%
Formation Initiale	29%	47%	6%	18%	100%
FI - Alternance	38%	63%	0%	0%	100%
Total général	35%	58%	3%	5%	100%

Question 11 : « De manière générale, comment avez-vous trouvé l'organisation des cours en M2 (maquette, etc.) ? »

	« Très satisfaisant »	« Satisfaisant »	« Peu problématique »	« Problématique »	Total général
Formation Continue*	34%	63%	2%	0%	100%
Formation Initiale	29%	53%	6%	12%	100%
FI - Alternance	25%	75%	0%	0%	100%
Total général	32%	62%	3%	3%	100%

* FC y compris DEIS

Q10 et Q11 : N= 66. Enquête LimeSurvey IEPS 2026

Du fait de son volume horaire et de son fonctionnement en alternance, sur 4+1 semaines de cours par semestre, le master IEPS suppose une ingénierie lourde. Celle-ci n'a rien d'accessoire et est une condition *sine qua non* de celle-ci. Elle mobilise à cette fin les responsables de formation et, selon les moyens pouvant être dégagés, un.e chargé.e de mission pour les aider (élaboration et gestion de l'emploi du temps, des demandes d'informations et candidatures diverses). L'ingénierie a donc été prise en compte dans cette évaluation de la qualité de la formation.

Celle-ci est largement positive tant sur le plan du calendrier des semaines de regroupement que de l'organisation et de la gestion de l'emploi du temps ou du suivi individualisé des demandes, de la circulation de l'information.

Question 12 : « De manière générale, comment avez-vous trouvé l'organisation du calendrier (semaines de regroupement) ? »

	« Très satisfaisant »	« Satisfaisant »	« Peu problématique »	« Problématique »	Total général
Formation Continue*	49%	49%	2%	0%	100%
Formation Initiale	53%	24%	6%	18%	100%
FI - Alternance	38%	63%	0%	0%	100%
Total général	48%	44%	3%	5%	100%

* FC y compris DEIS

N= 66. Enquête LimeSurvey IEPS 2026

Question 13 : « De manière générale, comment avez-vous trouvé l'organisation et la gestion de l'emploi du temps ? »

	« Très satisfaisant »	« Satisfaisant »	« Peu problématique »	« Problématique »	Total général
Formation Continue*	39%	54%	7%	0%	100%
Formation Initiale	47%	29%	6%	18%	100%
FI - Alternance	25%	38%	38%	0%	100%
Total général	39%	45%	11%	5%	100%

* FC y compris DEIS

N= 66. Enquête LimeSurvey IEPS 2026

B - Accompagnement

Question 14 : « De manière générale, comment avez-vous trouvé le suivi de vos demandes et la circulation de l'information ? »

	« Très satisfaisant »	« Satisfaisant »	« Peu problématique »	« Problématique »	Total général
Formation Continue*	46%	39%	12%	2%	100%
Formation Initiale	35%	53%	6%	6%	100%
FI - Alternance	63%	38%	0%	0%	100%
Total général	45%	42%	9%	3%	100%

* FC y compris DEIS

N= 66. Enquête LimeSurvey IEPS 2026

De manière plus large, c'est l'accompagnement qui est ainsi valorisé par les répondant.es, dans une formation qui repose sur un investissement continu de toute une équipe.

Question 15 : « De manière générale, comment avez-vous trouvé la qualité générale de l'accompagnement (responsables de formation et chargé.e de mission) ? »

	« Très satisfaisant »	« Satisfaisant »	« Peu problématique »	« Problématique »	Total général
Formation Continue*	54%	39%	5%	2%	100%
FI - Alternance	47%	24%	12%	18%	100%
Formation Initiale	63%	13%	13%	13%	100%
Total général	53%	32%	8%	8%	100%

* FC y compris DEIS

N= 66. Enquête LimeSurvey IEPS 2026

Verbatim de l'item : « Vie de la promotion »

Question 16 (ouverte) : « En IEPS, la vie de la promotion participe pleinement de la formation. De manière générale, que diriez-vous de votre promotion durant ces 2 années »

Points Positifs

- **Cohésion et Solidarité :**
 - De nombreux étudiants, quelle que soit leur formation (FI, FC, DEIS, FI-A), soulignent la bonne cohésion et la solidarité au sein de leur promotion.
 - Des termes comme "soudée", "sympathique", "soutenant", "bienveillante" et "solidaire" sont fréquemment utilisés.
- **Diversité des Profils :**
 - La diversité des parcours, âges et expériences professionnelles est perçue comme une richesse.
 - Les échanges entre professionnels et étudiants sont enrichissants et favorisent une réflexion collective de qualité.
- **Ambiance et Partage :**
 - Plusieurs moments de partage, de repas et de célébrations d'anniversaires sont évoqués comme participant à l'ambiance de la formation.
 - La convivialité et les bonnes relations au sein du groupe sont souvent citées.
- **Enrichissement Mutuel :**
 - La mixité entre professionnels et étudiants est perçue comme un atout, permettant des regards croisés intéressants et une mutualisation des expériences.

Points Négatifs

- **Difficultés de Cohésion :**
 - La dynamique de groupe est parfois faible du fait de la diversité des attentes et des rythmes entre les différents profils (initiale, alternance, continue, DEIS).
 - Des tensions peuvent apparaître, liés à des groupes d'affinité.
- **Problèmes d'Organisation :**
 - Pour certaines promotions, le COVID et les travaux ont rendu difficile de suivre le rythme de la formation et freiné la mise en place d'une dynamique collective.
- **Décalage entre Publics :**
 - Un décalage entre les rythmes, les attentes et les logiques d'investissement des étudiants des différents profils (DEIS, FC, FIA, FI) est souvent mentionné.

Pistes d'Amélioration

- **Renforcer les Initiatives de Cohésion :**
 - Renforcer les moments festifs et événements pour favoriser les liens entre étudiants.
- **Valoriser la Diversité :**
 - Encourager les collaborations entre professionnels et étudiants pour mutualiser les expériences et les compétences.

Conclusion (item « vie de promotion »)

Globalement, les retours des étudiants d'IEPS sont positifs, avec une forte cohésion et une grande solidarité au sein des groupes. Cependant, des difficultés persistent, dans certaines promotions entre les différents profils de formation. Les difficultés sont toutefois aussi conjoncturelles et concernent particulièrement la période COVID et celle, ensuite, des travaux importants de rénovation du bâtiment qui a été source d'inconfort pour les étudiants comme les enseignants.

4 - Autres conditions de formation

Les conditions « autres » de la formation sont mesurées par les items suivants :

Q17	Que diriez-vous de l'accès au campus ?	Fermée
Q18	Que diriez-vous du temps de restauration ?	Fermée
Q19	Que diriez-vous des éléments annexes (toilettes, salle de classe, etc) ?	Fermée
Q20	Avez-vous une remarque à faire quant à la qualité de vie durant la formation ?	Ouverte

En relation avec les composantes de l'Université et, en particulier l'UFR SHS-Metz, la formation met un soin particulier dans l'accueil des étudiant.es (avec une salle dédiée et des équipements variés) qui sont présent.es de manière intensive (de l'ordre de 35 heures de cours par semaine, dans une même salle). Ceci étant, ces dernières années, les évaluations et retour des étudiant.es ont souvent fait apparaître des difficultés en matière de transport (alors que certain.es viennent de loin, le stationnement et l'accès au campus qui est en ville est difficile et les transports en commun (SNCF) parfois peu fiables), de temps de restauration (pause méridienne) et de confort général.

Dans les faits, sur ces différentes dimensions, l'évaluation reste largement positive tant en matière d'accès au campus (satisfaisant ou très satisfaisant à 58%), de restauration (77%), d'éléments de confort (73%). Mais, tout le précisant, le verbatim conduit à nuancer le propos en même temps qu'à le contextualiser : précisons que les promotions enquêtées ont connu la période du confinement lié au COVID et d'autres, celle des quelques deux années de travaux à l'UFR.

Question 17 : « Que diriez-vous de l'accès au campus ? »

	« Très satisfaisant »	« Satisfaisant »	« Peu problématique »	« Problématique »	Total général
Formation Continue*	8%	43%	20%	30%	100%
Formation Initiale	19%	56%	6%	19%	100%
FI - Alternance	25%	38%	25%	13%	100%
Total général	13%	45%	17%	25%	100%

* FC y compris DEIS

N= 64. Enquête LimeSurvey IEPS 2026

Question 18 : « Que diriez-vous du temps de restauration ? »

	« Très satisfaisant »	« Satisfaisant »	« Peu problématique »	« Problématique »	Total général
Formation Continue*	15%	50%	25%	10%	100%
Formation Initiale	25%	69%	6%	0%	100%
FI - Alternance	25%	75%	0%	0%	100%
Total général	19%	58%	17%	6%	100%

* FC y compris DEIS

N= 64. Enquête LimeSurvey IEPS 2026

Question 19 : « Que diriez-vous des éléments annexes (toilettes, salle de classe, etc.) ? »

	« Très satisfaisant »	« Satisfaisant »	« Peu problématique »	« Problématique »	Total général
Formation Continue*	8%	58%	18%	18%	100%
Formation Initiale	44%	50%	6%	0%	100%
FI - Alternance	13%	63%	13%	13%	100%
Total général	17%	56%	14%	13%	100%

* FC y compris DEIS

N= 64. Enquête LimeSurvey IEPS 2026

Verbatim de l'item « Qualité de vie »

La question 20 ouverte était : « Avez-vous une remarque à faire quant à la qualité de vie durant la formation ? »

Points Positifs

- **Encadrement et Convivialité :**
 - Les étudiants apprécient le cadre de formation et l'encadrement bienveillant.
 - La présence d'une salle attitrée avec des équipements (micro-ondes, bouilloire, machine à café) est très appréciée.
- **Organisation et Logistique :**
 - La présence d'une personne ressource (chargé de mission) pour prendre en charge une partie de l'organisation facilite l'accès et le déroulement de la formation.
 - Les temps forts et les événements festifs ou professionnels (visites) sont appréciés.
- **Intervenants et Pédagogie :**
 - Les intervenants sont décrits comme bienveillants et attentifs aux remarques des étudiants.
 - La petite taille des promotions favorise l'entraide et une bonne dynamique de groupe.

Points Négatifs

- **Conditions Matérielles :**
 - Les travaux ont eu un impact négatif sur la qualité de vie et des enseignements (bruit, déplacements fréquents, locaux inadaptés).
 - Les salles de cours sont parfois décrites comme vétustes, mal chauffées, et bruyantes.
 - Les sanitaires sont souvent en mauvais état et fréquemment hors service.
 - La difficulté à trouver une place de parking gratuite est un problème récurrent.
- **Accompagnement et Pédagogie :**
 - Un manque d'accompagnement individualisé pour les stages et les mémoires est souligné.
 - Certains enseignements sont jugés superficiels et manquant d'approfondissement.
- **Débouchés Professionnels :**
 - Une information limitée sur les concours de la fonction publique et les débouchés dans l'action publique est regrettée par des étudiants de FI.
 - Les étudiants de FI aimeraient être plus sensibilisés aux perspectives professionnelles dans le champ des politiques sociales.

Pistes d'Amélioration

- **Visites de Stages et d'Apprentissage :**
 - Envisager des visites de stages et d'apprentissage pour valoriser les étudiants.
 - Cela pourrait inciter d'autres établissements à accueillir des stagiaires et des apprentis.
- **Amélioration des Conditions Matérielles :**
 - Rénover les locaux et les salles de cours pour améliorer le confort des étudiants.
 - Augmenter le nombre de places de parking et faciliter l'accès aux parkings.
- **Accompagnement Individualisé :**
 - Renforcer l'accompagnement individualisé pour les stages et les mémoires.
 - Adapter le suivi en fonction des besoins spécifiques de chaque étudiant.
- **Organisation des Journées de Cours :**
 - Réduire la durée des journées de cours pour faciliter les déplacements des étudiants.

Conclusion de l'item « qualité de vie »

En conclusion, les étudiants apprécient globalement la formation IEPS, mais des améliorations sont possibles pour optimiser les conditions matérielles, l'accompagnement pédagogique.

5 - Satisfaction générale par rapport à la formation

Au-delà des questions pédagogiques ou de pertinence de la formation et de l'expérience de la FTLV ainsi que des retours que nous avons régulièrement, il est apparu nécessaire d'évaluer de manière plus générale le sentiment de satisfaction par rapport à la formation et la place que ces deux années ont prises pour les étudiants que ce soit en termes d'effets sur la carrière et l'orientation mais aussi de remobilisation ou, plus simplement, de fatigue inhérente en particulier à une reprise d'étude supposant de concilier formation, vie professionnelle et personnelle.

Ces différentes interrogations font l'objet des questions ouvertes 21, 22 et 24, la mesure de la satisfaction ayant été traitée par la question 23.

Q21	Sur le plan professionnel, en quelques mots, vous diriez que ces deux années passées dans le Master IEPS ont été ...	Ouverte
Q22	Sur le plan personnel, en quelques mots, vous diriez que ces deux années passées dans le Master IEPS ont été ...	Ouverte
Q23	Quel est votre degré général de satisfaction au terme de la formation ?	Fermée
Q24	Que voudriez-vous ajouter ?	Ouverte

Question 23 : « Quel est votre degré général de satisfaction au terme de la formation ? »

Étiquettes de lignes	Très satisfait.e	Satisfait.e	Peu satisfait.e	Très peu satisfait.e	Total général
DEIS	50%	50%	0%	0%	100%
FC	59%	36%	5%	0%	100%
FC & DEIS	55%	43%	3%	0%	100%
Formation Initiale	31%	44%	19%	6%	100%
Formation Initiale - Alternance	63%	25%	13%	0%	100%
Total général	50%	41%	8%	2%	100%

N=64 Enquête LimeSurvey IEPS 2026

Mesurée par la question 23, la satisfaction générale par rapport à la formation IEPS est particulièrement élevée chez les 64 répondant.es avec 91 %. Ce taux est plus faible chez les étudiant.es en formation initiale du fait d'un écart plus grand aux problématiques exposées et traitées dans la formation et qui reste difficile à réduire, malgré le stage. A l'inverse, chez les FI alternant, l'écart se réduit ce qui montre tout l'intérêt d'envoyer des étudiant.es se frotter par eux-mêmes aux pratiques et aux logiques dont ils et elles voient rarement, quand on leur en parle en cours, qu'on ne fait pas de « la théorie » (quand bien même celle-ci serait-elle sociologique) mais qu'on leur propose et amène une lecture ancrée et très au fait de la réalité.

Verbatim de l'item « IEPS, sur le plan professionnel »

La question 21 (ouverte) était : « Sur le plan professionnel, en quelques mots, vous diriez que ces deux années passées dans le Master IEPS ont été ... »

Points Positifs

- **Enrichissement et Apprentissage**
 - **Formation Initiale et Alternance** : Les termes "enrichissant", "constructif", "éclairant", et "formatrices" sont fréquemment utilisés. Les étudiants apprécient les opportunités d'apprentissage et de développement professionnel.
 - **Formation Continue et DEIS** : La formation est décrite comme "stimulante", "riche", et "enrichissante". Elle permet de souffler et de s'armer intellectuellement. Elle permet de prendre de la hauteur et du recul sur sa pratique tout en élargissant la vision de l'action sociale.
- **Opportunités de Carrière**
 - Les participants évoquent des opportunités pour l'avenir de leur carrière. Ils mentionnent une augmentation des postes disponibles dans le domaine de l'ingénierie sociale.

Points Négatifs

- **Difficultés et Défis**
 - **Formation Continue et DEIS** : Plusieurs participants mentionnent la difficulté à concilier la formation avec l'activité professionnelle. Les termes "intenses", "éprouvantes", et "difficile à concilier" sont récurrents.
- **Professionnalisation et Accompagnement**
 - **Formation Initiale** : Certains étudiants en formation initiale critiquent le manque d'accompagnement et d'approfondissement sur les politiques sociales.

Pistes d'Amélioration

- **Amélioration de l'Accompagnement**
 - **Formation Initiale** : Il serait bénéfique de renforcer l'accompagnement des étudiants par un mentorat et des ateliers pratiques.
 - **Formation Continue** : Faciliter la conciliation entre la formation et le monde professionnel, comme des horaires flexibles ou des modules en ligne.
- **Renforcement des Opportunités de Carrière**
 - **Formation Initiale et Alternance** : Renforcer les partenariats avec les entreprises pour offrir des stages et des emplois aux étudiants.
 - **DEIS** : Mettre en avant les témoignages d'anciens étudiants pour montrer comment la formation peuvent être un tremplin pour la carrière professionnelle.
- **Amélioration de la Communication**
 - **Formation Initiale** : Clarifier les attentes pour éviter toute confusion chez les étudiants.
 - **Formation Continue** : Mieux communiquer sur les avantages et les bénéfices de la formation continue pour attirer plus d'étudiants et faire connaître la formation.
- **Soutien aux Étudiants en Formation Continue**
 - **Formation Continue** : Proposer des groupes de soutien ou des conseils en gestion du temps, pour aider les participants à concilier leur formation avec leurs obligations professionnelles.

Conclusion de l'item « ... sur le plan professionnel »

L'analyse du verbatim montre que la formation IEPS est globalement bien perçue par les étudiants, qui la trouvent enrichissante et formatrice. Cependant, des améliorations peuvent être apportées pour renforcer l'accompagnement des étudiants, faciliter la conciliation entre la formation et le monde professionnel, et mieux communiquer sur les opportunités de carrière offertes par ces formations.

Verbatim de l'item « IEPS sur le plan personnel »

La question 22 ouverte était : « Sur le plan personnel, en quelques mots, vous diriez que ces deux années passées dans le Master IEPS ont été ... »

Points Positifs

- **Enrichissement Personnel et Intellectuel :**
 - De nombreux étudiants soulignent que la formation a été "enrichissante" à divers niveaux, que ce soit en termes d'ouverture de perspectives, de curiosité, ou de compréhension de la société.
 - La formation a permis de "grandir", de "s'ouvrir sur d'autres domaines", et de "prendre pleinement la mesure de l'importance de l'usage de la sociologie".
- **Développement Personnel :**
 - Les étudiants mentionnent des gains en "confiance", "autonomie", et "épanouissement".
 - La formation est décrite comme "valorisante", "dynamisante", et "intellectuellement stimulante".
- **Rencontres et Relations :**
 - Plusieurs participants ont apprécié les "belles rencontres" tant avec les encadrants qu'avec les autres étudiants.
 - Ces rencontres ont été qualifiées de "ressourçantes" et ont contribué à un "enrichissement personnel".
- **Apprentissage et Compétences :**
 - La formation a été décrite comme "riche en termes d'apprentissage" et "instructive".
 - Elle a permis de développer des compétences en "analyse", "compréhension", et "autonomie de travail".

Points Négatifs

- **Difficultés et Épreuves :**
 - La formation est parfois décrite comme "éprouvante", "intense" et "stressante".
 - Certains participants ont mentionné des "moments de doutes" et un "ascenseur émotionnel".
 - La conciliation entre vie professionnelle, vie personnelle et vie étudiante est décrite comme "compliqué" et "chronophage".
- **Impact sur la Vie Personnelle :**
 - Plusieurs participants ont mentionné que la formation a nécessité de "mettre entre parenthèse" leur vie personnelle pendant deux ans.
- **Des expériences variées**
 - Certains participants ont décrit leurs expériences comme "humainement mitigées", "éprouvantes et frustrantes", mais aussi "formatrices".
 - La formation a été qualifiée de "fabuleuse" par certains, tandis que d'autres l'ont trouvée "moyenne".

Conclusion de l'item « ... sur le plan personnel »

Dans l'ensemble, les participants à la formation en ingénierie des politiques sociales à l'Université de Lorraine ont exprimé des sentiments majoritairement positifs, soulignant l'enrichissement personnel et intellectuel, les belles rencontres, et les compétences acquises. Cependant, ils ont également mentionné des difficultés et des épreuves, notamment en termes de conciliation entre vie professionnelle, vie personnelle, et vie étudiante. La formation a été perçue comme une expérience intense et éprouvante, mais globalement bénéfique et enrichissante.

Verbatim de l'item « autre »

La question 24 (ouverte) était : « Que voudriez-vous ajouter ? »

Remerciements et Satisfaction

- **Remerciements aux enseignants et intervenants** : De nombreux étudiants ont exprimé leur gratitude envers [les responsables de formation] pour leur professionnalisme, la qualité de leurs enseignements et leur engagement.
- **Satisfaction générale** : Plusieurs étudiants ont trouvé la formation enrichissante et ont apprécié la diversité des intervenants (doctorants, professeurs et professionnels).

Points Positifs

- **Opportunités de réflexion** : La formation a permis à certains étudiants de réfléchir sur le sens de leur évolution professionnelle.

Points Négatifs

- **Manque de places de parking** : Un étudiant a mentionné le manque de places de parking pour les étudiants.
- **Accompagnement insuffisant** : Plusieurs étudiants ont exprimé un besoin d'un accompagnement plus individualisé, notamment pour les stages et les mémoires.
- **Manque de préparation aux débouchés concrets** : Certains étudiants ont exprimé le besoin d'une meilleure préparation aux emplois post-formation.

Suggestions Spécifiques

- **Renforcer la formation à l'analyse des dispositifs** : Un étudiant a suggéré davantage d'études de cas concrètes et de mises en situation.
- **Présenter les mémoires aux prochaines promotions** : Un étudiant a proposé de présenter les mémoires aux nouvelles promotions.
- **Mieux distinguer les attentes des différents publics** : Un étudiant a suggéré une meilleure distinction des attentes et des besoins des différents publics.

Sentiments Mitigés

- **Épuisement et frustration** : Certains étudiants ont exprimé un sentiment d'épuisement physique et psychique, ainsi qu'une frustration de ne pas avoir pu être plus disponibles pour la formation.
- **Déception quant aux débouchés** : Une étudiante (FI) a exprimé sa déception de ne pas avoir pu accéder à des postes dans le domaine social sans expérience préalable.

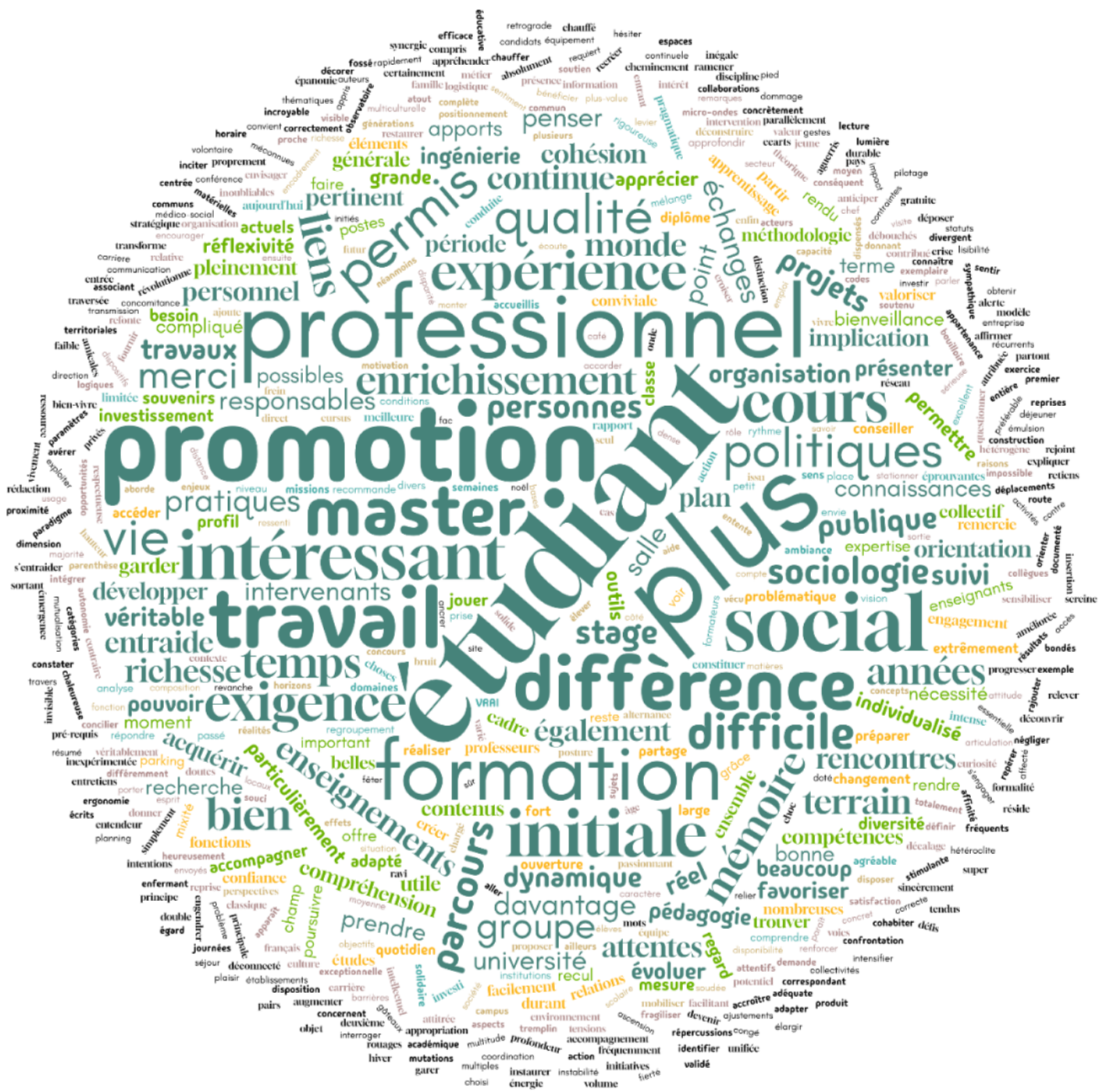
Commentaires Généraux

- **Formation sérieuse et de qualité** : Plusieurs étudiants ont qualifié la formation de sérieuse et de qualité.
- **Richesse des rencontres** : La formation a été décrite comme riche en rencontres et en échanges.
- **Spécificité de la formation** : Un étudiant a souligné la spécificité de la formation en sociologie de l'expertise, qui a reconfiguré ses pratiques antérieures.

Conclusion concernant l'item « autre »

Les retours des étudiants sont globalement positifs, avec une reconnaissance de la qualité de la formation et de l'engagement des enseignants. Cependant, plusieurs points d'amélioration ont été identifiés, notamment en ce qui concerne l'accompagnement individualisé, la préparation aux débouchés concrets, et la reconnaissance du master.

Le nuage est construit à partir du verbatim intégral des questions ouvertes après recodage, lemmatisation et élimination du lexique non pertinent.



ANNEXES

Détail des verbatims

L'analyse du verbatim des cinq questions ouvertes prend appui, pour un premier classement, des analyses sur ULIA (IA de l'Université de Lorraine) et ensuite, une analyse manuelle des verbatims. Ceux-ci sont détaillés en fin de document et présentés en nuage.

Il est à noter que l'enquête est rétrospective depuis 2012 et les réponses correspondent parfois à une architecture de formation qui a été depuis revue, en particulier sous l'effet des précédentes évaluations. IEPS est ouvert à l'alternance depuis 2021. Le conventionnement entre l'IRTS (pour la préparation du DEIS) et l'Université de Lorraine (pour la préparation du master) a été modifié intégralement en 2022. La formation elle-même change régulièrement chaque année et, intégralement, tous les 5 ans dans le cadre de l'accréditation. Dans la mesure où le *verbatim* fait état des différentes expériences des étudiant.es et parce que c'est le jeu de l'évaluation, nous avons fait le choix de donner celui-ci exhaustivement sans rien retrancher, ni modifier des propos. Mais nous invitons ses lecteurs et lectrices à avoir en tête ses éléments de contexte.

« Recommandations » : réponses en détail

« Si une personne de votre entourage professionnel ou personnel vous sollicitait pour avoir votre avis sur la formation, que diriez-vous ? »

Formation Continue (yc. DEIS)

- « Une formation de très bonne qualité, qui nécessite rigueur et travail (un peu plus compliqué lorsqu'on est en formation initiale en termes de rendus à fournir), avec des professeurs certes exigeants, mais impliqués et bienveillants, qui nous permettent de vraiment monter en connaissances. »
- « Une formation qui donne une visibilité sur les rouages des politiques publiques à travers les dispositifs et leurs répercussions sur le terrain, sur la société. »
- « Une formation qui permet une grande ouverture d'esprit et qui laisse place à la réflexivité. »
- « Des sujets de cours en majorité pertinents, avec des intervenants intéressants et agréables. »
- « Parfois intense, mais c'est une chance d'avoir pu bénéficier des enseignements dispensés. »
- « Complète, bon équilibre entre terrain et théorie »
- « C'est très intéressant, mais difficile, comme pour tout Master, parallèlement à une vie professionnelle également très chargée et exigeante. »
- « Il est difficile d'être partout, à la hauteur de ce que l'on souhaite. »
- « Formation exigeante »
- « Enseignements et intervenants qualitatifs »
- « Modalités de suivi pour le mémoire à questionner (GR, donc suivi individuel limité) »
- « J'encourage mes étudiants et connaissances à s'orienter vers le master IEPS plutôt que le master Moss. »
- « il ouvre une perspective plus large post diplôme »
- "Je conseille aujourd'hui à des collègues cette formation, donc plutôt en direction de professionnels du travail social qui mèneraient cette reprise d'études en formation continue.
- « Je dirai que ça ne révolutionne pas le regard sur le travail social mais cela permet de faire un pas de côté et de prendre de la hauteur sur la pratique quotidienne »
- « Très bonne expérience qui m'a permis d'évoluer professionnellement vers des fonctions d'encadrement. Nécessite néanmoins un fort investissement en temps et en énergie. »
- « Très bonne formation, petit groupe qui permet d'avancer, enseignement de qualité, prise en compte des besoins des étudiants et de leurs attentes. Adaptée aussi bien en formation initiale qu'en formation continue. »
- « Une formation exigeante, qui requiert un investissement important »

- « Des intervenants de différents horizons : recherche, enseignement, terrain »
- « Une équipe pédagogique impliquée et présente »
- « Des cours enrichissants et denses »
- « Une sociologie qui se veut ""ouverte"" et qui s'ancre dans le vécu d'acteurs ""de terrain"" »
- « Une fierté et une satisfaction d'avoir suivi cette formation »
- « Je lui dirai de s'engager dans la formation en mesurant l'implication sur le temps personnel que cela implique »
- « Formation de très bonne qualité, qui m'a demandé beaucoup d'investissement mais qui m'a permis d'acquérir de nombreuses connaissances, très bon accompagnement »
- « Formation orientée sur des concepts sociologiques qui apporte un regard différent au terrain »
- « Le master développe à la fois une culture et de la méthode en ingénierie sociale et prépare plutôt bien à des fonctions de cadre. »
- « Une formation exigeante (mémoire de recherche) et très riche en apprentissages (selon la manière dont on s'y engage) qui, en permettant d'interroger et de déconstruire les différentes catégories de l'action publique, offre une excellente prise de recul sur son terrain professionnel. »
- « La formation est riche et diversifiée ; le mémoire a nécessité un travail de recherche, et du temps pour réaliser les entretiens mais ce fut passionnant et riche d'enseignements. »
- « Qu'il s'agit d'une formation diplômante sérieuse donnant l'accès à des opportunités professionnelles plus qualifiées. »
- « C'est une bonne formation, complète et orientée professionnel sans négliger l'aspect académique. »
- « Je dirais que les cours dispensés permettent d'acquérir les connaissances utiles à la compréhension de l'environnement de l'action sociale. Cependant, je pense que les enjeux et les défis actuels n'ont pas été suffisamment pris en considération. »
- « Je la conseillerais »
- « Formation exigeante et intéressante, permettant une réflexion sur le secteur de l'action sociale et de son évolution et ainsi de mieux comprendre et anticiper les mutations en cours »
- « Très intéressant en termes de déconstruction et d'apport »
- « Formation de grande qualité. Compte tenu des enseignements en lien avec une multitude d'intervenants abordant la sociologie sous différents aspects, cette formation a non seulement permis la rencontre d'une diversité incroyable d'acteurs, mais aussi permis aux étudiant.e.s de se munir d'une méthodologie et d'outils permettant la conduite de projets en lien avec les politiques publiques. »
- « Donne les bases sur les compétences nécessaires. Une bonne exigence. Manque certains éléments pour coller aux exigences de la vie professionnelle par la suite. Le lien serait plus à faire. »
- « A faire de toute urgence ! plus simplement, je recommanderais. Je l'ai déjà fait, au demeurant. »
- « Que c'est une formation exigeante et qu'il faut être préparé à fournir beaucoup de travail en dehors des regroupements. Cependant, c'est une formation riche et variée qui permet de porter un regard différent sur les politiques sociales. »
- « Apport riche en connaissances variées, prise de recul, éveil curiosité, analyse des politiques sociales. »
- « Trop de sociologie par rapport aux différentes politiques sociales »
- « Je dirais sans hésiter que c'est une formation extrêmement enrichissante et structurante, à la fois sur le plan professionnel et personnel. Le fait d'avoir réalisé le Master 2 IEPS en concomitance avec le DEIS permet d'acquérir une double compétence très solide : une vision stratégique des politiques sociales et une capacité d'analyse approfondie des enjeux du secteur. C'est un parcours exigeant, mais justement très formateur. Il développe une réelle capacité à prendre du recul, à penser les pratiques, et à s'inscrire dans des fonctions de pilotage, de coordination ou d'expertise. On en ressort avec des outils concrets, une méthodologie rigoureuse et une posture professionnelle affirmée. »
- « Je soulignerais aussi la richesse des échanges avec les intervenants et les autres étudiants, souvent issus de parcours variés, ce qui nourrit beaucoup la réflexion. »
- « En résumé, je recommanderais cette formation à toute personne motivée, prête à s'investir, et souhaitant évoluer vers des fonctions à responsabilité dans le champ social, médico-social ou des politiques publiques. C'est un vrai levier d'évolution professionnelle »
- « Je dirai que malgré le caractère intéressant du courant pragmatique mis en avant dans le parcours, il a un caractère enfermant. La non entente entre l'IRTS et l'Université sur un mémoire commun est pénalisante pour les étudiants : Faire deux mémoires n'a pas été possible pour moi et je n'ai pas réussi à déposer celui du DEIS. Mais j'ai le M2 avec près de 16 de moyenne ... Voilà cette guerre de principe entre les institutions m'a coûté cela. Aujourd'hui sur quasi l'ensemble des deis de France il n'y a qu'un mémoire commun et correspondant aux attentes des deux parties car les institutions se sont accordées.

D'ailleurs l'accord en sociologie pragmatique est assez documenté ! Donc c'est possible ! Mais il faut être volontaire et disposé à faire des concessions. »

- « La formation IEPS est une formation exigeante. Elle outille à la compréhension des politiques publiques, à l'analyse de leurs problématiques dans les organisations/dispositifs et jusqu'aux pratiques de terrain. La formation est ancrée dans la sociologie de l'expertise, ce qui fait son exceptionnalité et sa richesse. »
- « Cette formation est exigeante intense mais extrêmement enrichissante. Grâce à l'IEPS j'ai changé de paradigme et fait un pas de côté dans ma pratique professionnelle. »
- « Formation intéressante mais inégale en qualité (selon les intervenants et parfois certains contenus) »
- « C'est une formation intéressante et utile surtout si on est doté d'une expérience professionnelle. Elle permet d'accroître notre sens de l'analyse. Enfin, nous acquerrons une méthodologie dans nos réflexions et cela nous aide à identifier les problématiques des thématiques traitées durant nos activités professionnelles. »
- « Formation exigeante néanmoins dans le cadre du DEIS l'articulation avec l'IRTS manque de cohérence »

Formation Initiale – en alternance

- « Qu'il s'agit d'une formation de qualité permettant de se déconstruire, d'être davantage en alerte sur le monde qui nous entoure. Formation de qualité qui permet à la fois de découvrir la sociologie (pragmatique) pour les non initiés et en même temps de comprendre ce qu'est l'ingénierie sociale »
- « Ce master m'a appris beaucoup de choses, notamment grâce à l'alternance. En entrant en licence je ne voulais pas faire de master puis en L3 j'ai changé d'avis et je voulais absolument faire ce master. Les enseignants ont vraiment été très pertinents et attentifs. Les professionnels qui sont intervenus ont tous été très intéressants. »
- « Je pense que ce master m'a vraiment bien préparé pour le monde du travail social. »
- « Bonne formation, avec un rythme très soutenu pendant deux ans, alternant semaines de cours et semaines en entreprise. Beaucoup de rendus écrits, qui s'intensifient au fil des années et s'ajoutent à la rédaction du mémoire. »
- « Je recommande, mais il faut savoir que ce master est exigeant sur l'ensemble des deux années et demande du temps personnel. »
- « Enrichissantes sur certains points techniques »
- « C'est une bonne formation qui offre tous les outils utiles dans le domaine du social. Grâce à la formation, j'ai eu le concours de la fonction publique et on m'a affecté dans un institut de travail social dans mon pays. Merci »
- « Je recommanderais ce master à 100 %. C'est une formation exigeante mais extrêmement enrichissante, qui m'a permis de structurer ma pensée, de développer davantage mon analyse, de maîtriser l'usage précis des mots et de développer une méthodologie dans la conduite de projets par exemple, ou encore de repérer « l'invisible » dans le « visible ». Le Master IEPS est une formation qui transforme réellement la posture professionnelle, avec la transmission de savoirs, des auteurs, des outils, des concepts ».
- « Je n'ai fait que le master 1, j'ai trouvé la formation beaucoup trop théorique et très éloignée des problématiques de terrain. »
- « Que c'était un master enrichissant, bien en lien avec le monde du travail et pas totalement déconnecté de celui-ci, qu'il permet de mettre un pied dans le monde du travail social si on n'en est pas issu, qu'en fonction de son profil (notamment de travailleur social), je pense qu'il est extrêmement pertinent pour progresser, prendre du recul, se questionner sur ses pratiques professionnelles et son parcours »
- « Les professeurs et notamment les principaux (les responsables de master et ceux qu'on a beaucoup en cours) sont d'une bienveillance, nous accompagnent à la fois dans notre parcours universitaire mais personnel également si besoin, et je les en remercie. Mon seul point serait sur les politiques sociales, comme elles sont mentionnées dans le diplôme, en voyant cela, les personnes pensent qu'on est vraiment expert sur les politiques sociales, et je ne le ressens pas ainsi, j'ai eu quelques cours mais je pense qu'il aurait été intéressant d'avoir un cours tout au long du master vraiment axé là-dessus pour se sentir plus légitime ensuite (ce n'est que mon ressenti). En tout cas merci et bonne continuation ! »

Formation Initiale

- « C'est une bonne formation »
- « S'agissant des étudiants issus d'une formation initiale en sociologie, ce master apparaît peu pertinent. Il n'apporte pas de réelle plus-value par rapport à une licence de sociologie, laquelle permettait d'approfondir davantage les enseignements. Les

enseignants et intervenants semblaient, en licence, plus investis dans les contenus dispensés, notamment en raison d'un volume horaire plus conséquent et d'une organisation du temps de formation plus rigoureuse.

S'agissant des étudiants issus de la formation continue ou de l'IRTS (DEIS), la formation paraît en revanche davantage adaptée. Ces publics ne disposent pas nécessairement des bases en sociologie acquises dans un cursus universitaire classique, et dans la mesure où le master aborde les différentes matières de manière assez générale, cela peut s'avérer suffisant pour répondre à leurs besoins. De plus, les étudiants du DEIS n'ont pas toujours d'attentes spécifiques sur le plan sociologique, le diplôme semblant parfois relever davantage d'une formalité de parcours (celui-ci étant financé dans le cadre d'un projet professionnel).

Concernant le volet ingénierie / expertise, qui est censé constituer l'un des principaux éléments de distinction avec un master recherche, certains enseignements présentent un intérêt réel, sans toutefois aller systématiquement au fond des choses. En pratique, la principale plus-value de la formation réside surtout dans les stages de M1 et de M2, qui permettent le développement de compétences directement mobilisables dans le monde professionnel. Néanmoins, cet apport reste fragilisé par un accompagnement insuffisant de la part du master : les étudiants sont envoyés en stage sans bénéficier d'un suivi individualisé réel. Dès lors, lorsque le maître de stage n'est pas pleinement investi ou que l'étudiant n'est ni correctement accueilli ni véritablement formé au sein de la structure, l'expérience peut rapidement devenir un échec. Plus largement, ce master mériterait une refonte en profondeur afin d'adapter son offre de formation aux profils des étudiants accueillis. Le regroupement, au sein d'une même promotion, de publics issus de la formation initiale et de la formation continue ou du DEIS ne paraît pas pleinement pertinent, dans la mesure où leurs attentes à l'égard de la formation diffèrent. Il apparaît d'ailleurs que ces deux publics ne font pas l'objet du même niveau d'exigence, celui-ci semblant moins élevé pour les étudiants du DEIS que pour ceux issus de la formation initiale.

Enfin, la sélection à l'entrée du master gagnerait à être plus exigeante et davantage centrée sur l'intérêt réel des candidats pour la discipline sociologique. »

- « Cette formation est intéressante et permet d'acquérir des bases sur les politiques sociales pour les personnes en formation initiale, sans diplôme autre il est difficile de trouver un travail à la sortie du Master en cohérence avec notre parcours (chargé de mission, poste à responsabilité dans des structures). »
- « Je ne conseille pas le Master IEPS en initial, il ne permet pas d'obtenir un métier à responsabilité sans expérience. »
- « Plus de pratique en stage serait un plus »
- « Qu'il est compliqué de se projeter après en étant en formation initiale et n'ayant aucune expérience professionnelle ou de projet précis. »
- « J'ai encore maintenant du mal à expliquer cette formation et à l'adapter à mes recherches d'emplois éventuelles. »
- « Le Master IEPS est un master professionnalisant et conduit vers une insertion professionnelle efficace et durable. L'usage d'une sociologie de l'expertise d'orientation pragmatique permet de faire ce "pas de côté" pour les étudiants et les professionnelles ans les futures/ou actuelles missions rencontrées. Enfin, l'hétérogénéité du public étudiants et professionnels venant de divers horizons permet de créer un premier réseau (offre de stage, postes) et enrichit fortement les échanges (partages de pratiques et d'expériences personnelles/professionnelles). »
- « Formation complète, les intervenants sont bien choisis et apportent un plus. L'accompagnement des tuteurs est excellent. »
- « Que c'est une formation très générale qui doit être complétée par d'autres. »
- « Je l'encouragerai, j'ai actuellement plusieurs collègues qui ont suivi cette formation et j'accueille des stagiaires du master IEPS. »
- « J'avais une vision totalement rétrograde et tronquée de la fac *a priori* et avec IEPS j'ai fait de belles rencontres, avec des contenus enrichissants et un suivi de la formation exemplaire. Merci à nos chers maîtres de conférences de pouvoir à ce point élever ses étudiants en toute confiance »
- « Une formation universitaire exigeante formant à l'analyse de terrain en adaptant une posture de recherches augmentant la qualité de notre rapport. »
- Il aurait été préférable de rencontrer des personnes exerçant ce métier durant la formation qui nous aurait présenté leurs travaux »
- « Une formation exigeante et enrichissante, qui permet réellement de travailler différemment quand on en sort ! »
- « Je l'encouragerai vivement. Bien que la formation soit difficile et exigeante, elle offre des résultats enrichissants tant sur le plan de l'enseignement que de la satisfaction personnelle. »
- « Je lui dirai de bien définir ses objectifs avant d'intégrer la formation. J'étais à l'époque Étudiant étranger en formation initiale, et malheureusement je ne me suis rendu compte de la qualité de cette formation que plus tard. Je pense sincèrement que cette formation serait plus adéquate pour des personnes en formation continue. Pour être bref,

aujourd'hui je me serai plus épanouie dans cette formation que par le passé où je n'avais pas encore une lecture correcte du modèle social Français ! »

- « Bien sûr que je conseillerai cette formation à un proche mais en lui donnant aussi les pré-requis ! »
- « Que les enseignements sont intéressants mais que la formation est plus adaptée aux personnes en formation continue et en alternance (certains cours, examens...) »

« Vie de la promotion » : réponses en détail

« En IEPS, la vie de la promotion participe pleinement de la formation. De manière générale, que diriez-vous de votre promotion durant ces 2 années »

Formation Continue (yc. DEIS)

- « Une promotion multiculturelle et hétérogène, avec des personnes issues de domaines et de statuts différents (formation continue, alternance, formation initiale) et de tous âges. Cela a permis une bonne dynamique lors des sessions de regroupements, interactives et vivantes, et a contribué à garder la motivation et le rythme. Une promotion conviviale et bienveillante. »
- « La richesse des différents profils a été appréciée »
- « La promo est très hétéroclite. Nous avons des réalités très différentes, qui peuvent être à la fois une richesse et un frein, notamment pour les travaux de groupe. »
- « Il y a eu de belles intentions de vie de promo, malgré des groupes d'affinité et des tensions, parfois marquées. »
- « Le séjour à Strasbourg a aidé à recréer des liens moins tendus, après un début de M2 difficile (liés aux travaux de groupe de fin de M1, et la disparité de l'implication des uns et des autres). »
- « Petit groupe, grande solidarité »
- « Origines diverses (d'autant plus intéressant) »
- « le covid n'a pas permis de créer une réelle dynamique de groupe. difficultés à cohabiter entre les étudiants en formation initiale / formation continue »
- « Ma promotion a connu la période COVID: masque, gestes barrières et cours en visio sur une bonne partie du M1. Cela n'a pas favorisé une dynamique collective. »
- « Aussi, il existe un décalage entre les professionnels du travail social et les étudiants en voie directe (âge/expérience), ce qui est parfois un frein pour favoriser une vie de promo intéressante. »
- « De bonnes relations dans le groupe. »
- « Mixte entre pro et non pro, ce qui était enrichissant »
- « Une promotion exceptionnelle, une richesse dans les échanges, les points de vue, les expériences »
- « Du soutien et de l'entraide »
- « Nickel »
- « De la composition du groupe rendait les échanges très intéressants, d'un point de vu professionnel et personnel »
- « Bonne ambiance, la cohésion de la promotion s'est soudée progressivement, très certainement facilitée par l'accompagnement des formateurs »
- « Peu d'élèves au cours de ma formation. »
- « Il y a un fossé entre les étudiants en poursuite scolaire et ceux de la formation continue. Les attentes sont différentes également. »
- « Des profils divers entre étudiants en formation initiale et des professionnels aguerris. Des collaborations et des relations amicales.... nous avons vécu deux années exigeantes qui a développé de vrai dynamique de groupe... c est avec plaisir que je retrouverai ma promo... »
- « Soudée, sympathique, soutenant »
- « Très bonne entente »
- « Etant âgé de 45 ans au moment de la formation, et pompier professionnel en exercice, la scolarité et la composition de la promotion furent un choc de culture. Mais cela m'a permis d'appréhender différemment les sujets présentés et d'échanger avec la jeune génération qui a une vision différente de la mienne du quotidien. J'en garderai donc un excellent souvenir »
- « Promotion soudée et solidaire »
- « Très bonne promotion. Beaucoup d'entraide. »

- « Bonne promotion, bienveillante et dans l'entraide. La diversité des parcours de chaque étudiant et les expériences professionnelles individuelles apportent une richesse aux cours. »
- « La mixité professionnelle en formation continue et étudiants sortant de licence n'a pas été exploitée pour favoriser les échanges. C'est dommage »
- « Bonne ambiance »
- « Promotion associant professionnels et étudiants en cursus classique, permettant une richesse des échanges et des regards croisés intéressants »
- « J'ai apprécié le groupe et la dynamique qui s'est mise en place »
- « Très bonne cohésion au sein du groupe. »
- « entraide - disparité des profils - bonne ambiance - mélange des générations apporte un plus »
- « Promotion dynamique, quoiqu'hétéroclite. le mélange "étudiants (Form. Initiale)-Cours d'emploi" est toujours riche. »
- « Promotion composée de personnes au parcours varié donc c'était riche en terme de mutualisation des expériences, des connaissances et des compétences. »
- « Intérêt de croiser les générations. »
- « Apport mutuel »
- « Belle mixité. Par contre compliqué pour certains de se mettre au travail »
- « Je dirais que ma promotion a été un véritable atout tout au long de la formation. La diversité des parcours et des expériences a fortement enrichi les échanges, favorisant une réflexion collective de qualité. »
- « Pour ma part j'attendais plus d'émulsion. Une promo trop jeune et inexpérimentée dans le champ des politiques sociales »
- « Partages intéressants. Promotion respectueuse et à l'écoute les uns des autres. »
- « Difficulté au niveau des travaux de groupe en lien avec des temporalités différentes »
- « Bonne cohésion de groupe »
- « Promotion multiculturelle et ayant des vécus différents. Travailleurs et étudiants avec des objectifs différents. Le mélange fut plutôt intéressant et agréable. »
- « Nous avons une promo soudée dans le travail. »
- « Vie de promotion plutôt scolaire »
- « Le petit nombre d'étudiant ne peut pas créer une dynamique de groupe intéressante »
- « C'était une promotion conviviale, la mixité entre étudiants et professionnels était une richesse. »
- « Difficile de répondre car la formation a été traversée par la COVID. La promotion durant ces années était solidaire et respectueuse »

Formation Initiale – en alternance

- « Une super promo. J'ai été ravi de vivre ces deux années de formation avec eux. »
- « Notre promotion était bien. Les temps de partage (repas notamment) organisés par la formation étaient vraiment utiles pour partager des bons moments. De plus nous avons eu une relative bonne entente, avons pu fêter à de multiples reprises les anniversaires au sein de la promotion avec des gâteaux fait maison que nous avons pu partager avec différents enseignants. »
- « Belle promotion et bonne cohésion ! »
- « Promotion chaleureuse et bienveillante, mais avec peu de liens en dehors des regroupements et une faible communication. »
- « Promo de plus en plus petite mais très soudée »
- « Malheureusement, ma promotion était très petite et avec peu de dynamisme, ce qui rend l'expérience moins agréable. Peu de personnes semblaient motivées et avoir envie d'être là et le fait d'avoir des âges, parcours et vie de famille très divers, c'était assez compliqué d'avoir vraiment une "vie de promotion", mais bon c'est comme ça ! »

Formation Initiale

- « Magnifique »
- « Une très bonne ambiance »
- "De manière générale, je dirais que la vie de promotion n'a pas pleinement joué le rôle qu'elle aurait dû jouer dans le cadre de la formation. Plusieurs éléments ont, à mon sens, limité la construction d'une véritable dynamique collective sur ces deux années.

D'une part, les changements de planning récurrents ont nui à la lisibilité de l'organisation et ont rendu plus difficile l'appropriation sereine du rythme de formation par les étudiants. Cette instabilité a eu un impact direct sur la cohésion de la promotion, dans la mesure où elle compliquait l'anticipation, l'investissement collectif et la possibilité de créer des temps communs structurants.

D'autre part, peu d'initiatives semblaient véritablement mises en place par le master pour favoriser la vie de promotion et renforcer les liens entre étudiants. Or, dans une formation de ce type, la qualité des échanges entre pairs, la confrontation des expériences et le sentiment d'appartenance à un collectif devraient constituer une dimension importante du parcours. Par ailleurs, le décalage entre les rythmes, les attentes et les logiques d'investissement des étudiants issus du DEIS ou de la formation continue, d'une part, et ceux issus de la formation initiale, d'autre part, a également rendu plus difficile l'émergence d'une promotion réellement unifiée. Ces publics ne vivaient pas la formation de la même manière, n'avaient ni les mêmes contraintes ni les mêmes attentes, ce qui a naturellement produit une forme de distance entre les groupes. Ainsi, si quelques échanges ont pu être enrichissants, la vie de promotion est restée, dans l'ensemble, assez limitée et n'a pas constitué, selon moi, un véritable levier de formation à part entière, contrairement à ce qu'elle aurait pu ou dû être. »

- « Intéressant de mélanger des professionnels et des étudiants. »
- « Globalement bien »
- « Belle cohésion, j'en garde de bons souvenirs. »
- « L'expérience des personnes en formation était un véritable atout surtout pour les formations initiales qui ne visualisent pas forcément certaines situations qui sont abordés pendant les cours »
- « Durant ces deux années, la crise du COVID n'a pas permis de créer une véritable synergie de groupe. Cependant, nous avons tout de même tenté d'instaurer cette dynamique. Il convient également de souligner la difficulté, sur cette période, à répondre aux besoins de chacun (FI/FC). En effet, les projets individuels divergent : les FC disposent généralement d'une meilleure connaissance du terrain et d'un projet professionnel déjà bien établi, tandis que les FI ont souvent une connaissance plus limitée du terrain et de ses réalités. Ces différences pouvaient engendrer certaines tensions quant aux attentes et aux besoins de chacun, notamment entre des objectifs orientés vers une ascension professionnelle pour les FC et ceux liés au début ou à la poursuite d'un parcours en master pour les FI. »
- « Manque de liens dommage, barrière entre professionnels et étudiants »
- « J'ai rejoint le master IEPS à partir du M2, mais j'ai très vite été intégrée à l'équipe. Je garde de très bons souvenirs des échanges avec les autres étudiants. Le fait d'avoir des personnes avec des parcours professionnels différents était très enrichissant. »
- « Je n'ai été qu'en 2e année mais vous l'aurez compris, j'ai apprécié »
- « Une promotion engagée. »
- « De manière générale, je garderai un excellent souvenir de cette promotion, marquée par une grande solidarité et un esprit d'entraide constant. »
- « La cohésion du groupe et la diversité des profils ont rendu cette expérience encore plus stimulante et formatrice. »
- « La promotion en formation continue n'a pas été très proche des étudiants en formation initiale ! »

« Qualité de vie » : réponses en détail

« Avez-vous une remarque à faire quant à la qualité de vie durant la formation ? »

Formation Continue (yc. DEIS)

- « Il est important de souligner que nous avons une salle attitrée avec tout le nécessaire (micro-ondes, bouilloire, machine à café) , ce qui rendait le temps de restauration peu problématique, notamment lors des semaines de cours intenses en M1, particulièrement. Sans cela, l'emploi du temps aurait pu être un problème. Cette logistique nous a vraiment facilité les choses et le fait d'avoir cette salle attitrée favorisait aussi la convivialité. Tous ces éléments sont des paramètres facilitateurs qui favorisent le bien-vivre ensemble et l'apprentissage. »
- « Il est également important de noter que nous avons une personne ressource qui faisait le lien entre les professeurs, l'administration et la logistique, un rôle très important, à l'écoute et bienveillant. »
- « Stationnement très difficile. »
- « Salle de classe dédiée très appréciable. »
- « Lien avec Victor facilitant pour l'organisation générale. »
- « Référents Master à l'écoute, disponibles et accompagnants »

- « Merci pour les temps forts et l'organisation comme Noël, et Strasbourg. »
- « Merci à la présence de Victor, très impliqué. »
- « En M1 : Université en travaux, avec effets notoires sur la qualité de vie et des enseignements (bruit, déplacements fréquents, locaux inadaptés...) »
- « Pas de souci en M2 »
- « Parking : codes d'accès indispensables. »
- « Les seules difficultés rencontrées concernent les travaux qui ont eu lieu à l'univ pendant la formation. »
- « Peut-être une meilleure ergonomie de l'espace et des mobiliers dans la salle de cours + possibilités de personnalisation »
- « Ecart importants entre la formation à l'Université de Lorraine et celles qui sont proposées par les organismes de formation privés (en terme de qualité de vie, pas de contenu !) »
- « "A l'époque les locaux étaient vétustes. Sinon RAS »
- « Période de travaux très compliquée. Certains cours ont été suivis dans des conditions inadmissibles : pas de chauffage, bruit des travaux, pas de lumière, etc. »
- « Pas de moment convivial organisé à la fin des deux années, dommage. »
- « Les conditions matérielles ont parfois été un frein : difficulté à trouver une place de parking gratuite, sanitaires souvent en mauvais état et fréquemment hors service, ainsi que des salles de cours vétustes. »
- « Grandes journées parfois longue surtout quand on vient de loin. Pas de parking à proximité donc rajouter 15 mn de marche . Et équipement sommaire manger dans la salle de classe c'est toujours étrange mais bon dans l'ensemble on s'y fait »
- « Intervenants bienveillants, attentifs à nos remarques, ajustements possibles si besoin. »
- « Nous avons ramené de quoi chauffer, se faire un café . Nous avons une salle attribuée qui facilite grandement l'organisation. Mais l'ensemble est vétuste. »
- « Qu'il y ait une véritable articulation avec le DEIS »
- « Les formateurs responsables ont le souci de la qualité de vie des étudiants, c'est appréciable. Le stationnement était bien compliqué à cette période. »

Formation Initiale – en alternance

- « Peut-être envisager des visites de stages et d'apprentissage (voire même une visite pour les formations continue) ? Je sais que les cadres de formation ont peu de temps mais je trouve ça intéressant et valorisant pour l'étudiant.e qu'ils se rendent sur le site pour constater des conditions de travail de l'étudiant. Ça joue peut être à davantage encore faire connaître la formation et la valoriser auprès des responsables des établissements. Peut être que cela incitera d'autres à prendre en apprentissage et stage (pour pas toujours avoir à réaliser un stage à l'observatoire) des futur.e.s ingénieur.e.s en politiques sociales »
- « J'ai vraiment apprécié cette formation. Nous avons été bien encadré. Le micro onde (et son changement au cours de l'année) à vraiment permis de nous restaurer facilement. Avoir notre salle de classe dédié nous à permis de nous l'approprier, de pouvoir la décorer et de laisser quelques affaires. »
- « Difficulté à se stationner sur le campus. »
- « Journées de cours parfois trop longues et chargées (parfois jusqu'à 19h). Quand on a de la route ensuite, c'est difficile. »
- « Des travaux ont eu lieu durant mes deux années de formation, avec des salles parfois sans chauffage et avec des trous dans les murs. La situation s'est améliorée en début/milieu de deuxième année grâce à la réalisation des cours dans un bâtiment rénové. »
- « Salle en travaux, bruyante, non chauffé l'hiver, heureusement que nous n'avions qu'une seule semaine de cours par mois. »
- « Merci de nous avoir permis d'avoir les codes du parking pour se garer sur le campus, ça a vraiment facilité le quotidien pour s'y rendre. Et également merci pour la mise à disposition d'un micro-ondes et d'une bouilloire, ça permettait de pouvoir manger chaud et dans la salle (cela évite les files d'attente au RU, la nourriture moyenne et le coût). »

Formation Initiale

- « Au-delà de la vie de promotion à proprement parler, certains aspects plus pédagogiques ont également fragilisé l'expérience de formation. Les stages, qui auraient pu constituer un véritable levier d'apprentissage et de

professionnalisation, ont trop souvent pâti d'un manque d'accompagnement individualisé. Les étudiants étaient envoyés sur leur terrain de stage avec un suivi limité, ce qui pouvait être particulièrement problématique lorsque les conditions d'accueil n'étaient pas satisfaisantes ou que le maître de stage n'était pas pleinement investi. De la même manière, l'accompagnement autour du mémoire, pensé de manière largement collective, ne m'a pas semblé pertinent au regard des besoins réels des étudiants, dans la mesure où ce travail exige au contraire un suivi plus individualisé, adapté à chaque sujet, à chaque méthode et à chaque cheminement intellectuel. Plus largement, j'ai parfois ressenti un manque d'investissement dans la relation éducative de la part des responsables de formation, alors même que celle-ci est essentielle dans un parcours de master. À cela s'ajoute le fait que plusieurs enseignements demeuraient assez superficiels, sans véritable approfondissement, et que la qualité de l'implication pédagogique variait sensiblement selon les intervenants, certains semblant peu investis dans leur matière. L'ensemble de ces éléments a contribué à donner le sentiment d'une formation qui ne mobilisait pas toujours pleinement son potentiel, ni dans son contenu, ni dans l'accompagnement proposé aux étudiants. Il me semble également regrettable que la formation n'accorde qu'une place très limitée à l'information relative aux concours de la fonction publique et, plus largement, aux débouchés qu'offre l'action publique dans le champ des politiques sociales. Pourtant, une part importante de ces politiques est portée et mise en œuvre par les collectivités territoriales, en particulier par les départements. Dans ce contexte, il aurait été pertinent de sensibiliser davantage les étudiants à ces perspectives professionnelles, de leur présenter plus concrètement les cadres d'emploi existants, ainsi que les concours permettant d'y accéder. Un tel apport aurait non seulement permis de mieux relier les enseignements aux réalités institutionnelles et professionnelles, mais aussi d'encourager certains étudiants à envisager ces voies, qui demeurent souvent méconnues alors même qu'elles offrent des perspectives d'engagement et d'évolution particulièrement intéressantes. »

- « Top hormis les parkings toujours bondés à l'époque »
- « Créer plus d'espaces de rencontre »
- « Petite promotion avec une réelle envie de s'entraider. Je ne retiens que les bons moments qui pour moi était une parenthèse dans ma vie professionnelle (congé formation) »
- « Le fait d'avoir la possibilité de déjeuner dans notre salle d'étude était agréable et permettait de poursuivre notre travail de recherches avec les nouvelles informations de l'intervention précédente. »
- « Plutôt satisfaisant »

« IEPS, sur le plan professionnel » : réponses en détail

« Sur le plan professionnel, en quelques mots, vous diriez que ces deux années passées dans le Master IEPS ont été ... »

Formation Continue (yc. DEIS)

- « Stimulantes .Elles m'ont permis de prendre de la hauteur, de me recentrer, d'apprendre de nouvelles choses et de voir sous un autre prisme mes missions professionnelles dans le champ de l'intervention sociale. »
- « Intenses, très difficile de conjuguer les deux. »
- « Riches, mais difficile à concilier au monde professionnel éloigné de la formation »
- « Éprouvantes mais passionnantes. »
- « Enrichissantes et m'ont permis d'élargir ma vision du travail social »
- « Riches et intenses »
- « Payantes »
- « Denses mais inoubliables car vraiment enrichissantes à tous points de vue »
- « Enrichissante »
- « Intense. N'étant pas remplacée je devais absorber le retard pris pendant ma formation. Mes congés étaient d'évoluer a la formation et non a des repos »
- « Exigeantes, importantes dans la montée en compétences »
- « Enrichissantes »
- « Un travail quotidien une organisation rigoureuse »
- « Un guide »
- « M'ont apporté plus de rigueur et de pertinence dans mes analyses »

- « Riches, denses car cumul avec mon job, studieuses, profitables sur un plan personnel essentiellement grace au mémoire. »
- « Bien équilibrées »
- « Utiles »
- Un moyen de prendre du recul sur ma pratique professionnelle.
- « Enrichissantes »
- « Bénéfiques »
- « Une pause intellectuelle permettant une meilleure compréhension de l'action sociale voire une anticipation des mutations »
- « Apprenantes »
- « Enrichissantes et productives »
- « éprouvantes - enrichissantes - valorisantes - évolution de carrière »
- « Profitables »
- « Nécessaires pour voir la globalité des politiques sociales et donc du travail social. »
- « Une belle expérience à renouveler »
- « Formatrices »
- « je dirais que ces deux années passées dans le Master IEPS ont été particulièrement structurantes, exigeantes et enrichissantes, me permettant de développer une solide capacité d'analyse, de prise de recul et de positionnement dans des fonctions à responsabilité. »
- « M'ont permis de prendre un certain recul sur mes pratiques et m'ont fait découvrir la sociologie »
- « Une ouverture sur un nouvel espace de réflexion permettant un positionnement différent
- « Un tremplin dans ma carrière professionnelle »
- « Bénéfique et valorisant »
- « Une évolution »
- « riches et donnant envie de poursuivre les recherches scientifiques et professionnelles »
- « Intéressantes »
- « une richesse et une découverte d'outils sociologiques utiles pour l'accroissement de mes compétences transverses. »
- « L'occasion de développer de nouvelles compétences et d'inscrire mes missions dans un contexte global »

Formation Initiale – en alternance

- « Incroyable, enrichissant, prometteur pour l'avenir de ma carrière. On trouve de plus de plus postes d'ingénierie social. Ce qui est plutôt rassurant. Nos anciens (DEIS) évoquaient la difficulté à accéder à ce type de poste. Ce qui les amenait à être sur des postes de chef de service »
- « Très utile et constructif »
- « Enrichissante et éclairante »
- « Utiles »
- « Formatrices / structurantes / révélatrices »
- « utiles pour entrer dans le monde du travail »

Formation Initiale

- « Instructif »
- « Formatrices de manière partielle notamment grâce aux stages, mais en deçà de ce qu'une telle formation devrait offrir en matière d'accompagnement, d'approfondissement et de professionnalisation. »
- « Enrichissante et Stimulante »
- « Enrichissantes »
- « Flou »
- « Sur le plan professionnel le Master m'a conduit à de nombreuses opportunités qui se sont prolongées après la soutenance. »
- « Formatrice »
- « J'étais en formation initiale mais le lien avec des professionnels était très enrichissant, ainsi que la période de stage. »

- « Une bouée, mon oxygène, une montée en qualification, une confiance restaurée »
- « Extrêmement enrichissantes et formatrices »
- « Un tremplin pour moi vers le monde du travail »

« IEPS sur le plan personnel » : réponses en détail

« Sur le plan personnel, en quelques mots, vous diriez que ces deux années passées dans le Master IEPS ont été ... »

Formation Continue (yc. DEIS)

- « un vrai challenge, une vraie aventure, avec des moments de doutes et parfois un ascenseur émotionnel , mais tellement bénéfiques et si riches sur le plan humain. »
- « Enrichissantes, ont éveillé ma curiosité, mon envie d'apprendre »
- « Une vie personnelle mise entre parenthèse pendant 2 ans, quand il faut concilier formation, travail, enfants, distance, imprévus... »
- « Éprouvantes mais passionnantes »
- « intenses et stressantes »
- « Valorisantes, dynamisantes et intellectuellement stimulantes »
- « Fatigantes mais épanouissantes »
- « Permettre de s'ouvrir sur d'autres domaines que ceux que travailler dans ma vie pro, faire des ponts »
- « Denses mais inoubliables car vraiment enrichissantes à tous points de vue »
- « Éprouvante »
- « Riche pour ma compréhension de la société, de notre agentivité. Coûteuse en terme d'énergie personnelle, heureusement limitée a deux ans »
- « ressourçantes, valorisantes »
- « Intenses »
- « des temps bien délimités »
- « L'envie de chercher, d'analyser de comprendre des moments, des espaces, des groupes... »
- « une source d'épanouissement et de valorisation »
- « une parenthèse surprenante dans mon quotidien professionnel »
- « Enrichissantes »
- « « Réparatrices »
- « Un moyen de prendre davantage confiance en moi. »
- « revigorantes ; ont créé un élan et un renouvellement du regard sur l'environnement professionnel »
- « Coursus prenant »
- « Enrichissantes en terme d'ouverture de perspective »
- « pleine d'espoir, pour une reprise d'études à 50 ans. »
- « éprouvantes - enrichissantes - valorisantes - évolution positionnement et réflexion »
- « Pareil »
- « fabuleuses, j'ai enfin apprécié l'université à sa juste valeur. »
- « compliqué pour articuler vie pro. vie perso vie étudiante »
- « De belles rencontres qui n'ont pas perduré »
- « je dirais que ces deux années passées dans le Master IEPS ont été intenses, exigeantes et profondément enrichissantes, favorisant une réelle évolution personnelle. »
- « Éprouvant pour les raisons de désaccord avec l'IRTS »
- « une compréhension particulière du monde dans lequel je vis »
- « De belles rencontres et un enrichissement personnel »
- « Bénéfique dans la compréhension de différents fonctionnements sociétaux »
- « Une révélation »
- « positives, ressourssantes, et induisant des décalages d'analyse et de conception avec les politiques et pratiques institutionnelles des entreprises et des services publics » »

- « Ouverture. Nouvelles connaissances tant méthodologique que de contenu de cours »
- « une transition sur le plan épanouissement intellectuel »
- « Rudes et chronophage »

Formation Initiale – en alternance

- « Il est vrai qu'en entrant en formation j'avais des doutes sur ce qu'est l'ingénierie « des politiques sociales ». Arrivant au terme de la formation c'est bien plus clair. Et j'en sors bien plus déconstruit. Peut être en « citoyen éclairé »
- « Qui m'ont aidé à grandir »
- « Positive »
- « Enrichissantes »
- « Utile »
- « Très enrichissantes ! »
- « Éprouvantes »
- « bien »

Formation Initiale

- « Très bien »
- « riche en terme d'apprentissage »
- « humainement mitigées, éprouvantes et frustrantes, mais formatrices de par ces aspects »
- « Enrichissante et profitable pour l'avenir »
- « Difficiles mais enrichissantes »
- « Constructif sur le savoir être : autonomie de travail »
- « Instructives »
- « Sur le plan personnel, le master m'a ouvert de nouveaux horizons sur le plan intellectuel et m'a permis de prendre pleinement la mesure de l'importance de l'usage de la sociologie. »
- « Pleines de surprises , travail en ligne durant Covid... »
- « Très intéressantes et de mon point de vue compatible avec la vie personnelle. »
- « de belles rencontres tant dans le groupe classe qu'avec nos encadrants (sauf une un peu perchée que je préfère oublier) »
- « Un enrichissement tant au niveau des rencontres que de la qualité du travail à fournir. »
- « Elles m'ont permis de gagner en confiance, en autonomie et de m'épanouir pleinement. »
- « Un échec personnel quant à la définition de mon projet professionnel »

« Que voudriez-vous ajouter ? » : réponses en détail

Formation Continue (yc. DEIS)

- « Un grand merci à MM. Magro, Cervera et Levilain pour leur professionnalisme, la qualité de leurs enseignements et leur engagement auprès des étudiants. Merci également à Victor pour son soutien et sa disponibilité tout au long de ces deux années.
NB : si je devais noter un point négatif, ce serait le manque de places de parking pour les étudiants (même si je sais que l'université n'en est pas entièrement responsable). »
- Merci! » »
- « A ce jour, j'oscille entre un épuisement physique et psychique et un besoin d'arriver au bout de cette formation. En même temps une peine de voir une page se tourner, en ayant l'impression qu'il reste tant à découvrir. Même si ce n'est pas une fin. »
- « Une frustration aussi de ne pas avoir pu être encore plus disponible pour cette formation très riche, et pour les dossiers et le mémoire à rendre." »
- « Tous mes remerciement à MM. Magro et Levilain., nous avons pu bénéficier d'une formation de grande qualité. »

- « Pour le moment cela ne m'a pas permis d'évoluer professionnellement. Mais justement, cela m'a permis de réfléchir sur le sens d'une évolution professionnelle, ou non. »
- « Une épreuve enrichissante »
- « Dommage que ce master n'est pas reconnu en tant que master 2 »
- « J'avais suggéré des rencontres et des échanges pour les membres des anciennes promo, être invités aux conférences du labo, ou autres, aux soutenances etc. mais pas de réponse »
- « une suggestion: ne serait il pas intéressant de présenter notre mémoire aux prochaines promotions ? »
- « Je garde le souvenir d'une formation sérieuse et de qualité. Elle s'adressait, pour notre promotion, en grande majorité à des professionnels. Nous étions, certes, dans un cadre universitaire et académique. Je garde le sentiment que les responsables pédagogiques s'adressaient à nous, de manière générale, comme si nous étions de jeunes élèves fraîchement licenciés. J'ai joué le jeu car je peux en comprendre les raisons. Mais d'un point de vue humain, j'ai trouvé cela quelque peu regrettable. Compte tenu du fait que le master est ouvert à la formation continue, une meilleure connexion avec les enjeux du monde professionnel serait utile, notamment pour pouvoir démontrer une véritable valeur ajoutée à l'employeur. »
- « Bonne continuation »
- « Pas assez de lien entre formation IEPS et DEIS »
- « J'ajouterais qu'il serait particulièrement pertinent de renforcer la formation à l'analyse des dispositifs. Cela pourrait passer par davantage d'études de cas concrètes, de mises en situation ou de travaux appliqués, permettant d'approfondir la compréhension des mécanismes, des logiques d'acteurs et des effets réels des politiques mises en œuvre. »
- « Merci pour cette consultation et bonne continuation à ce parcours »
- « Cette formation est spécifique par son approche particulière de la sociologie de l'expertise. C'est cette spécificité qui a reconfiguré mes pratiques antérieures et m'ouvre à une "nouvelle forme de pensée, de réflexion". Le travail est conséquent et demande une implication certaine. Les rencontres sont riches et nourricières tout au long de la formation. Merci. »
- « Je vous remercie de nous permettre et de nous outiller pour ne pas être un simple agent de la chalandisation du travail social. »

Formation Initiale – en alternance

- « Merci à tous les enseignants, les intervenants et à Victor »
- « Je suis chanceuse d'avoir participé à cette formation »
- « Merci ! »
- « Très peu d'accompagnement de la part de mon responsable de mémoire, son attitude déplorable dans la classe : dénigrement, attitude hautaine très peu professionnelle, il n'a pas instauré un climat de confiance ni sain dans la classe. Il démoralise et démonte les élèves, ne s'est jamais montré bienveillant »

Formation Initiale

- « Le suivi entre le lieu de stage et le campus »
- « En conclusion, ce master mériterait d'être repensé dans une logique plus moderne et plus individualisée, en rompant avec un fonctionnement trop généraliste et insuffisamment adapté à la diversité des étudiants accueillis.
- « Une formation de ce niveau devrait être capable d'offrir un cadre stable, des enseignements plus approfondis, un accompagnement individualisé réel pour les stages et le mémoire, ainsi qu'un investissement pédagogique plus constant de la part de l'équipe de formation. Elle devrait également mieux distinguer les attentes et les besoins des différents publics et mieux préparer les étudiants aux débouchés concrets. Une telle refonte permettrait de redonner du sens, de l'exigence et de la valeur à un cursus qui dispose d'un potentiel certain, mais qui, en l'état, peine à répondre pleinement à ses ambitions »
- « Cela a été des belles années, et je suis fière d'avoir obtenue ce Master, mais je reste déçue de la sortie de diplôme. »
- « Je souhaitais accéder à des postes dans le domaine social (manager, chef de service, pédagogie etc), et impossible d'y accéder sans expérience. Et de ce fait, impossible d'acquérir de l'expérience. Je n'ai pu trouver que des jobs au SMIC qui n'avaient aucun rapport avec mon projet initial. Je me suis donc réorientée. »
- « Merci ! »
- « Merci à la disponibilité des formateurs et professeurs . Parler plus tôt dans la formation des emplois post formation »
- « n'ai pas été soutenu par les enseignants, les directeurs de mémoire »

- « MERCI à M. Levilain et Magro de nous transmettre leur passion. J'aurais aimé poursuivre par un doctorat mais ai été freiné par ma note au mémoire (13.5) , que j'ai vécue comme décourageante pour cette poursuite d'études. A la retraite pourquoi pas... »
- « C'est un plus d'être étudiante avec des professionnels en formation continu. »
- « De mémoire, les cours étaient dispensés par des doctorants, des professeurs et des professionnels. Cette diversité était très enrichissante, même si la présence d'intervenants issus du monde professionnel pourrait être encore davantage développée. »
- « Je salue les responsables pédagogiques pour leur engagement, leur écoute et leur volonté de voir leur étudiants réussir dans leur projet ! Monsieur M. tout comme Monsieur L. ont preuve d'une pédagogie exemplaire, ce qui d'ailleurs m'a permis d'être diplômé au bout de trois ans .Je les en remercie ! Et que je suis plus favorable à suivre leur cours aujourd'hui que par le passé 😊 »

Liste et statut des questions de l'enquête

Q1	Année d'inscription en M2 (FC, DEIS, FI Alt, FI)	Fermée
Q2	Statut durant la dernière année de formation (M2)	Fermée
« Qualité de la formation »		
Q3	Au regard de votre projet et de vos attentes à l'entrée en formation, vous diriez	Fermée
Q4	Au regard de votre expérience de la formation, diriez-vous d'IEPS que c'est une formation	Fermée
Q5	Au regard de votre expérience de ces deux années de formation, diriez-vous d'IEPS que son projet et son orientation	Fermée
Q6	Au regard de votre expérience générale, le volume du travail personnel (dossiers, mémoire ...) que vous avez dû fournir était	Fermée
Q7	Au regard de votre expérience générale, les enseignements ont été	Fermée
Q8	Si une personne de votre entourage professionnel ou personnel vous sollicitait pour avoir votre avis sur la formation, que diriez-vous ?	Ouverte
« Qualité de l'organisation pédagogique »		
Q9	De manière générale, comment avez-vous trouvé le développement progressif des cours sur les deux années (M1 et M2) ?	Fermée
Q10	De manière générale, comment avez-vous trouvé l'organisation des cours en M1 (maquette, etc) ?	Fermée
Q11	De manière générale, comment avez-vous trouvé l'organisation des cours en M2 (maquette, etc) ?	Fermée
Q12	De manière générale, comment avez-vous trouvé l'organisation du calendrier (semaines de regroupement) ?	Fermée
Q13	De manière générale, comment avez-vous trouvé l'organisation et la gestion de l'emploi du temps ?	Fermée
Q14	De manière générale, comment avez-vous trouvé le suivi de vos demandes et la circulation de l'information ?	Fermée
Q15	De manière générale, comment avez-vous trouvé la qualité générale de l'accompagnement (responsables de formation et chargé.e de mission) ?	Fermée
Q16	En IEPS, la vie de la promotion participe pleinement de la formation. De manière générale, que diriez-vous de votre promotion durant ces 2 années :	Ouverte
« Conditions de formation »		
Q17	Que diriez-vous de l'accès au campus ?	Fermée
Q18	Que diriez-vous du temps de restauration ?	Fermée
Q19	Que diriez-vous des éléments annexes (toilettes, salle de classe, etc) ?	Fermée
Q20	Avez-vous une remarque à faire quant à la qualité de vie durant la formation ?	Ouverte
« Satisfaction générale par rapport à la formation »		
Q21	Sur le plan professionnel, en quelques mots, vous diriez que ces deux années passées dans le Master IEPS ont été ...	Ouverte
Q22	Sur le plan personnel, en quelques mots, vous diriez que ces deux années passées dans le Master IEPS ont été ...	Ouverte
Q23	Quel est votre degré général de satisfaction au terme de la formation ?	Fermée
Q24	Que voudriez-vous ajouter ?	Ouverte